**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№20/25-08 от 23 сентября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №4-07/20 в отношении адвоката**

**Г.Д.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №4-07/20 в отношении адвоката Г.Д.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

15.06.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.В.А. в отношении адвоката Г.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: получил денежные средства в размере 100 000 руб. без оформления документов, не исполнил в полном объеме поручение, предусмотренное соглашением от 02.08.2018 г.: не участвовал в следственных действиях, передал ордер доверителю 29.10.2019 г., а также отказался возвращать заявителю в полном объеме денежные средства, выплаченные в качестве вознаграждения.

23.06.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.07.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №1801 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который 23.07.2020г. адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

23.07.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

23.07.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

23.07.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.Д.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.В.А., выразившееся в том, что адвокат не выполнил в полном объеме поручение по оказанию юридической помощи доверителю, принятое согласно условиям соглашения от 02.08.2018г., а именно отказался представлять интересы доверителя в ГСУ МВД по М. области и отозвал свой ордер из данного следственного органа, не уведомив об этом заявителя жалобы.

Заявитель в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное несогласие с заключением, пояснив, что им был осуществлён возврат части вознаграждения в сумме 50.000 руб., что оказанная им юридическая помощь была качественной и результативной, а исполнение поручения в объёме, на котором настаивает заявитель жалобы, требовал заключения дополнительного соглашения об оказании юридической помощи, в связи с чем преждевременно оформленный ордер был адвокатом отозван как не обоснованный наличием соответствующего соглашения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет соглашается с квалификационной комиссией, не усмотревшей, вопреки мнению заявителя, неисполнения профессиональных обязанностей в объёме фактически оказанной доверителю юридической помощи. Материалы дисциплинарного дела свидетельствуют об активном участии адвоката в выработке и реализации правовой позиции в интересах заявителя, приведшей к положительному для П.В.А. правовому результату в виде прекращения уголовного преследования.

Довод заявителя о неосновательном устранении адвоката от участия в процессуальных действиях опровергается материалами дисциплинарного производства и объяснениями адвоката.

При этом Совет отмечает наличие между сторонами разногласий относительно объёма правовой помощи, предусмотренной соглашением, возникших в связи с последующей передачей материалов в вышестоящий орган (СЧ ГСУ ГУ МВД по МО).

В сложившихся обстоятельствах Совет усматривает резонность постановки адвокатом вопроса о заключении дополнительного соглашения об оказании П.В.А. юридической помощи, но не соглашается с подходом адвоката к толкованию условий ранее заключённого соглашения. Как установлено квалификационной комиссией, адвокатом по соглашению от 02.08.18г. принято исполнение обязанностей защитника П.В.А. в СО ОМВД РФ по С. району МО, в С. городском суде. Квалификационной комиссией обоснованно указано в заключении, что адвокат должен избегать включения в текст соглашения формулировок, допускающих неоднозначное, расширительное либо вводящее доверителя в заблуждение толкование, и что при рассматриваемой формулировке предмета соглашения доверитель был вправе рассчитывать на оказании юридической помощи в течение всего периода предварительного расследования уголовного дела, а также в суде первой инстанции.

При толковании условий соглашения следует исходить из приоритета интересов более слабой и менее профессиональной стороны соглашения, каковой, несомненно, является доверитель, обратившийся за квалифицированной юридической помощью адвоката.

В п.11 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.14г. № 16 «О свободе договора и его пределах» указано, что толкование условий договора в случае неясности должно осуществляться в пользу контрагента стороны, подготовившей проект договора. Во избежание возможных недоразумений адвокату, как более профессиональной стороне, от которой исходят условия заключаемого соглашения об оказании юридической помощи, следовало прямо и недвусмысленно включить условия, очерчивающие предполагаемый объем правовой работы в зависимости от возможного хода предварительного расследования, а также соотношение объема правовой работы с размером уплачиваемого вознаграждения.

Какие-либо условия, ограничивающие объём правовой работы на стадиях предварительного расследования либо судебного следствия, в соглашении отсутствуют. Квалификационной комиссией правильно указано, что адвокат не может точно спрогнозировать, каким следственным органом будет фактически производиться и завершаться предварительное расследование по уголовному делу, поэтому Совет полагает, что любые условия, влияющие в связи с этим на полноту оказания юридической помощи всеми не запрещёнными законом средствами (п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), должны быть прямо отражены в соглашении с доверителем.

Следовательно, при возникновении рассматриваемых разногласий относительно объёма согласованной соглашением юридической помощи адвокату следовало принять риск возобновления уголовного преследования доверителя на себя и продолжить оказание юридической помощи П.В.А. в СЧ ГСУ ГУ МВД по МО. Иное толкование обязательств адвоката Г.Д.А. по соглашению от 02.08.18г. означало бы заведомую незаконность оформления ордера в отсутствие соответствующего соглашения.

По обстоятельствам рассматриваемого дисциплинарного дела Совет принимает довод адвоката о том, что не присутствие адвоката при опросе П.В.А., как участника ДТП, было согласовано с доверителем во избежание превратного истолкования обращения за активной юридической помощью к адвокату на данном этапе.

Однако в отношении согласования с доверителем тактики участия (либо неучастия) адвоката в определённых процессуальных действиях Совет обращает внимание на целесообразность фиксирования этих фактов в рамках обязанности ведения адвокатского производства согласно п.4) ст.8 КПЭА, которое может в необходимых случаях представляться адвокатом в рамках дисциплинарного производства для подтверждения правомерности своих действий (п.1 ст.21 КПЭА).

При разрешении вопроса о применении к адвокату Г.Д.А. мер дисциплинарной ответственности Совет учитывает, что адвокатом были приняты меры к урегулированию возникших с доверителем разногласий - адвокатом возвращена заявителю половина уплаченного вознаграждения, и у Совета не имеется оснований считать возвращённую часть несоразмерной выполненной адвокатом правовой работе.

Учитывая изложенное, Совет находит нужным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Д.А. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.В.А., выразившееся в том, что адвокат не выполнил в полном объеме поручение по оказанию юридической помощи доверителю, принятое согласно условиям соглашения от 02.08.2018г., а именно отказался представлять интересы доверителя в ГСУ МВД по М. области и отозвал свой ордер из данного следственного органа, не уведомив об этом заявителя жалобы.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Д.А., имеющего регистрационный номер ... в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на недопустимость включения в соглашение неоднозначных формулировок относительно объёма предполагаемой юридической помощи и/или условий её оказания.

Президент Галоганов А.П.